

# 2014 能源科學教育研討會暨潘朵拉的承諾-核電啟示錄

## 活動與影片欣賞心得與建議問卷彙整表

活動日期	2014/7/20(日)	活動參與人數/ 問卷回收份數	150/ 71 份
單位	國立師範大學公館校區 、清大工科、核工所、原科中心、 核能學會、美華協會	連絡教師	吳文欽教授
講者	江仁台博士、邱哲明教授 林基興博士及黃士修先生(潘朵拉 影片欣賞會後座談會主持人)	演講/活動題目	2014 年能源科學教育研討會
一、學歷：國小： <u>0</u> 位 國中： <u>0</u> 位 高中： <u>2</u> 位 大學： <u>42</u> 位 碩士： <u>25</u> 位 博士： <u>2</u> 位			
二、現職：			
1.學生：25 位			
2.教師：5 位			
3.社會人士—職業：公： <u>6</u> 位，商： <u>9</u> 位，政府部門： <u>6</u> 位，服務業： <u>1</u> 位，藝術： <u>1</u> 位，自宅警備隊： <u>1</u> 位，餐飲： <u>1</u> 位，專業助理： <u>1</u> 位，藝文界： <u>1</u> 位，APP 軟體： <u>1</u> 位，服務處： <u>1</u> 位，編輯人員： <u>1</u> 位，生科公司： <u>1</u> 位，軟體： <u>1</u> 位，電信業： <u>1</u> 位，自營： <u>1</u> 位，退休人員： <u>1</u> 位，未註明： <u>5</u> 位			
三、若為社會人士，年齡：18 歲以下： <u>0</u> 位，18-25 歲： <u>22</u> 位，25-35 歲： <u>30</u> 位，35-45 歲： <u>12</u> 位，45-55 歲： <u>3</u> 位，55 歲以上： <u>3</u> 位			
四、性別：男： <u>50</u> 位，女： <u>20</u> 位			
五、其他：支持使用核電： <u>  </u> 位，不支持使用核電： <u>  </u> 位			
六、學員的意見			
1.請問您從何處得知本活動訊息			
核能流言終結者 FB 網站： <u>56</u> 位；清大核研所網站訊息： <u>2</u> 位；師範大學網站訊息： <u>1</u> 位 網路媒體新聞稿： <u>1</u> 位；海報，DM： <u>1</u> 位；親友介紹： <u>9</u> 位；美華核能學會： <u>1</u> 位； 中華核能學會： <u>1</u> 位；FB 台灣網民： <u>2</u> 位；mail： <u>1</u> 位			
2.請問您參加本活動動機			
研討會內容吸引： <u>42</u> 位；電影片吸引： <u>37</u> 位；增進對核能議題了解： <u>46</u> 位；講者陣容： <u>10</u> 位 欲提出不同觀點交流： <u>4</u> 位；想認識講者： <u>8</u> 位；想認識核能流言終結者： <u>10</u> 位； 朋友邀約： <u>1</u> 位；認親： <u>1</u> 位；對教育有所幫助： <u>1</u> 位			
3.請問您認為自己對於核能知識的了解			
完全不了解： <u>3</u> 位 有一點了解： <u>34</u> 位 大致了解： <u>27</u> 位 非常了解： <u>10</u> 位			
4.請問您對核能發電的觀感與認知是			
台灣不需要核能： <u>0</u> 位；核能應逐漸淘汰： <u>0</u> 位；核能應與其他能源兼融發展： <u>51</u> 位； 核能是台灣未來發展不可或缺了： <u>36</u> 位；在下一代能源發展出來前，核能是不可或缺的： <u>1</u> 位； 完全支持核能也不反對再生能源發展： <u>1</u> 位			

學員的意見	非常同意	還算同意	沒有感覺	不太同意	非常不同意
5. 整體而言，請問您是否覺得專家的講解內容與回應清楚易懂	43	26	0	3	0
6. 整體而言，請問您是否覺得專家的講解內容與回應中立客觀	35	34	0	4	0
7. 整體而言，請問您覺得潘朵拉的承諾內容容易理解	57	11	0	0	0
8. 整體而言，請問您覺得潘朵拉的承諾內容具有說服力	46	13	0	0	0
9. 請問您是否會向其他人推薦潘朵拉的承諾-核電啟示錄影片	60	10	0	0	0
10. 參與本活動後，請問對核能知識的了解是否有幫助	53	20	0	2	0
11. 參與本活動「前」，請問您對核能發電的認知與觀感是否有正面的看法	53	20	1	1	0
12. 參與本活動「後」，請問您對核能發電的認知與觀感是否有正面的看法	64	9	0	0	0
13. 本活動辦理內容有達到您預期參加的目的和期望	51	25	0	0	0

#### 八、其他心得與建議

◎時間控制可以再更好。Pandora's Promise 很好看。各位工作人員辛苦了。

◎行程稍微緊湊。

◎場地太小，可以報名的人數過少。

◎請講者減少投影片內容，控制演講時間。建議核能留言終結者安排參訪核電廠的活動。

◎非常棒的核能教育講座，希望能有後續。下午場講者論述清楚有理，有條不紊!對一般非專業背景民眾來說，十分有幫助。

◎貴單位的用心很令人佩服，謝謝各位做的一切，辛苦了!

◎希望可以到高中放這部影片。

◎讓人更加了解核能並不可怕，或許可以利用更多的管道讓反核人士了解核能發展的必要性。

◎強烈支持”反飯盒”，台灣的前途不可交給假民主。

◎雖然是談科學要能引人入勝才能達到推廣的目的(前面有點效做簡報)，也許需要一個非專業領域的人，期待比較不一樣。

◎場控需要加強，用餐與影片比預定間晚了整整一小時，對事後尚有行程的人來說不方便。

◎給台電的建議：以透明方式運作，以科普方式教育大眾，我看過”立法院議事直播”，看到原能會主委和台電高層無法以清楚的圖表和知識回答立委林淑芬和劉建國，這會給人民一種不安全感。若有開放資料或製作動畫這類需求，可以和 gov(零時政府)，黑客松合作。

我是在前幾個月核四爭議時，才開始找資料想了解問題，但這個議題的複雜程度和專業程度真的超出我的專業太多，我相信大部分人的狀況也和我一樣，希望能有一個核能專業知識的分享平台

(我個人覺得流言終結者的態度也包含太多謾罵)，把科普知識分享出去。

◎再多辦些教育會，讓這些比較門的知識成為常識。

◎邱博士介紹之能源資料，建議在全國能源會以前應列為社會大眾參考背景資料。

◎我本身的碩論是歷史與電子遊戲之結合，在能源議題上應該也可以用類似的方式推廣。部過我的專業是歷史，是否未來有機會推薦也有心要做教育推廣的人一同合作，開發軟體？

◎期待往後可以繼續辦理類似活動

◎ppt 會公布在 fb 上嗎？

◎祝推廣順利。

◎應邀請媒體(平面，電視等)來評論此論壇。

◎應限制發問時間。

◎很感動，看到台上諸位，願意投身社會，出錢出力，導正亂象，我亦會全力相挺，在我能力所及和持不同意見者交流，力行省電惜福，最後敬各位，力量來自真理，因為有你們，台灣會更好。

◎希望台電沿打造謠份子，訴諸法律。

◎其實可以開始討論如何用更多更好的方式來宣傳核能。

◎能多多舉辦更多的講者及研討會，以達到普及更多的人去了解。

◎主持人的步調繁緊湊的，但講者回答太久了。

◎希望潘朵拉的承諾能在更多地區開更多場次。