

美華核能微言五十一集

美華核能協會

Volume 51, January 8, 2017

談言微中、可以解紛

目錄

頁數

1. 核電廠為甚麼能延役?2
2. 本末倒置的能源政策宛如走鋼索 解決供電危機的最好答案是? . 3
3. 找電用偏方 大家賭運氣5
4. 與媽盟及新北市談減碳.....6
5. 追求「零風險」值得嗎?..... 8
6. 核食解禁 政府承認科學基礎評估不足 然後呢?9
7. 台灣「這個國家」終自我解體?12

美華核能微言五十一集

核電廠為甚麼能延役？

江仁台、濮勵志 1/6/2017

核電廠最重要的部件是核反應器，核反應器壓力殼(Reactor Pressure Vessel)用約 20 公分厚不銹鋼板製成，當初以為 40 年經中子照射及三十餘次換料及其他一百餘次冷熱週期，其材質會變脆，易於破裂，所以訂了 40 年壽命。其後發現尚好，可延長 20 以至 40 年，其他部件如發電機透平葉片，熱交換器管道每年更換，儀表控制系統幾乎全部換新，花數千萬至億餘美元延役，比數十億建新廠划算。

依照美國核管會的規定，一座核反應爐運轉年限是 40 年，依法可申請延役一次再運轉 20 年；美國對核反應爐的延役審查有很完善的管制程序，安全是唯一考量。核管會派員實地檢測勘察，提出各種必須補強要求，待施工完成後再派人驗收。一般來說，從申請延役到核准至少需耗時一年。2005 年美國國會通過「能源政策」法案，提供各種貸款和租稅減免措施，讓核電廠踴躍申請延役，美國至今 88%(87 座)反應爐取得延役執照。

2016 年 10 月 19 日美國田納西州 Watts Bar 核電廠 2 號機建完開始商轉。此外，美國現有四個核電廠機組在興建：喬治亞州 Vogtle 核電廠 3、4 號機和南卡羅來納州 Summer 核電廠 2、3 號機。

台灣核電廠延役受核管法第 6 條規定之核能電廠執照更新管制：運轉執照之有效期限最長為 40 年，期滿須繼續運轉者，應於主管機關規定之期限內(執照到期前 5 年至 15 年)申請換發執照。台電於 2010 年 1 月對媒體公布之數據顯示，依設計與容量不同，一座電廠延役之成本約新台幣 40 至 200 億元，而新增機組之成本則為 1500 至 2000 億元，但台電於 2016 年 7 月 7 日撤回核一廠延役申請案。

目前，新建核四廠 1 號機被封存，核一廠 1 號機及核二廠 2 號機被立法院政治干擾，都無法供電，而且核廢燃料乾儲存也被政治干擾，核一廠及核二廠共 4 部機組今年夏季將面臨提前除役。

數日前台灣較暖，1 月 3 日台電的供電備轉容量降到 3.63%，創下 12 年來 1 月備轉容量率的最低紀錄。依此推斷，夏日炎炎，今夏很可能缺電。到時，希望綠營一本不反對日本核食進口的精神，不要再反對核一廠 1 號機及核二廠 2 號機重啟和核四廠 1 號機商轉。

非核時代已過時，美國沒因三哩島核電廠 2 號機發生核災而廢掉三哩島 1 號機，日本沒因發生福島核災而廢掉核電，台灣朝野實在沒有必要再聯合施行「非核家園」的政策，去廢掉從未發生過核災的台灣核電。

轉載：本末倒置的能源政策宛如走鋼索 解決供電危機的最好答案是？

陳布燦/核能科技協進會董事長 2016年12月27日 14:33 風傳媒

<http://www.storm.mg/lifestyle/204911>

年終歲末，回顧過去一年，因為溫室效應的威力顯現，台灣提早於5月中起就開始飆高溫，造成用電量較往年同期大增，電力系統供應緊張，並於5月31日尖峰用電時段發生備轉容量低到1.64%的窘境，停（限）電的危機僅在一線間，之後高溫氣候亦一直延續到11月，較往年長，造成備轉容量率多維持個位數，甚至於10月19日仍有備轉容量率低到2.57%情況發生，創十月份歷史新低。

這些供電危機主要是靠台電大力推動量競價、緊急增購汽電共生容量及部分火力機組提升功率等措施，才能在驚險中渡過。不禁想問，目前的供電情況，好像在走鋼索，隨時要保持那一線平衡，以免掉下來（限電），這是公開宣示要打造一個更好的國家的小英政府應該有的作為嗎？可否將鋼索升級成橋，讓人民能在橋上踱步，欣賞著兩邊美麗的風花雪月。

電力供應決策上的本末倒置

本來針對今年及明年夏天的供電緊缺問題最快速有效的解決方案，就是讓受到立法院政治干擾的核一廠1號機及核二廠2號機恢復運轉，以民進黨目前佔立法院多數席位的態勢，要通過該案報告，應該不是太困難的事。經濟部卻本末倒置，指示台電採購緊急供電機組應急。

核一廠1號機及核二廠2號機的啟動運轉申請，均已通過原能會審查，表示技術上並無安全疑慮，而且該二廠目前仍在運轉執照效期內，其運轉仍符合2025「非核家園」能源政策，如果小英政府認為核能發電機組運轉有安全疑慮，那其他運轉中的核能發電機組是否亦應一併停止運轉；若無安全疑慮，不是應該回歸專業，讓這2部機恢復運轉，解決目前供電危機。號稱有溝通力的小英政府，是不是應該好好地解釋，為何會有這本末倒置的決策？

電源開發上的本末倒置

一般而言，台電的電源開發，從電力供需的評估、發電方式及廠址的選定、採購、設計、興建到正式運轉，最少要8年到10年的作業期間，才能完成一座切合我們供電需求的發電廠，即使民間發電業者，全程作業時間最少也要6年的時間。反觀經濟部指示台電採購緊急供電機組一案，從指示到明年夏天預訂完成約1年多的期程來看，時間倉促，因此只能到現貨市場去找，這種作法會有一些疑問，從現貨市場找發電機組，是否有足夠的選擇？可否買到最好的技術？會是符合我們供電需求的最佳方案？未來還要依循這個特別模式來開發電源嗎？是否是犧牲大眾的利益來成就某利益團體？選擇這樣的作法，小英政府是否有合理的答案？

美華核能微言五十一集

環境保護上的本末倒置

台電目前開發中的天然氣電機組均採用最新式複循環發電技術，但是此次於現貨市場採購的緊急發電機組，選擇不多，只能買到單循環發電機組，其 PM2.5 排放不僅較複循環發電機組高，相對於核能電廠低碳及無 PM2.5 排放，選擇緊急發電機組將增加更多的 PM2.5 及碳排放，從環境保護的角度來看，也是本末倒置的作法。

電源成本上的本末倒置

根據目前天然氣的價格，台電採購的緊急發電機組每度發電成本約 5 到 6 元，並會隨未來天然氣價格而變動，機組的裝置容量約為 60 萬瓩，比核一廠 1 部機稍低；而且核一廠 1 號及核二廠 2 號恢復運轉，每度核能發電成本約 1 元，可馬上增加約 162 萬瓩的供電能力。

因此，如果用緊急發電機組替代核一廠及核二廠各一部機，不僅供電能力僅 37%，每度電的發電成本也將增加 4 到 5 元，這個差額必須由用電戶來承擔，墊高電價，難道是小英政府所樂見的？

最後，能源政策對一個國家的發展影響重大，屬於國安等級的議題，所以目標的訂定可以有高度挑戰性，但是執行上要採穩健的步伐。小英政府要執行廢核政策，最重要的是要理性的思考出穩當可靠的配套方案及步調。國際上德、日、瑞士等所謂廢核的國家，他們雖然積極推動再生能源，但是採用的是一種穩健的步調，視替代能源的推展進度進行調整；而目前的小英政府，卻採用了躁進的方式，讓不應該發生限電危機頻頻浮現。

美國總統大選，候選人川普在選舉激進的口號造成族群間的對立及不信任，可是選上總統之後，在政權移轉過渡期間，川普的言論與行事風格也馬上作了調整，民調上可以發現越來越多的美國民眾認為他是可以勝任美國總統。

小英政府應以此為借鏡，選舉過後，選民激情不再，還是要回頭過日子，所以多數民眾還是會回歸理性來檢驗總統的施政作為及成果，再反應到下一張選票。期待小英政府在能源政策及電力供應的決策上，保守理性以對，不要讓我們每天好像坐雲霄飛車一樣，隨時享受到可能要限電的刺激。

美華核能微言五十一集

轉載：找電用偏方 大家賭運氣 葉宗洸/清華大學工程與系統科學系教授

中國時報 1/5/2017 <http://opinion.chinatimes.com/20170105005819-262105>

這個冬天偏暖，元月 3 日的供電備轉容量率來到 3.63%，創下 12 年來元月備轉容量率的最低紀錄。盤點去年的供電狀況，備轉容量低於 90 萬瓩的「限電警戒」狀態有 3 天，備轉容量低於 6% 的「供電警戒」出現了 77 天，而備轉容量低於 10% 的「供電吃緊」則高達 160 天。換言之，去年一整年我們有將近三分之二的時間都處於供電吃緊或更糟的狀態。

幸運的是，大規模限電、甚至跳電並沒有在去年發生，這全得歸功於台電採取的多種做法，但其中有些成本高昂，有些甚至牽涉到運轉安全；而試運轉機組經常性滿載供電，不但對系統穩定性不利，亦會影響保固合約。

那麼今年是不是要再重演去年的「找電」戲碼呢？答案是：不但要重演，而且還得再加碼，至於能不能成功則要靠運氣。

因為用過燃料池已滿，核二廠一號機從上個月歲修完成後，將無法恢復運轉，台電因此打算將其燃料裝載池改建為臨時性的用過燃料貯存池，本案通過審查的話，核二廠一號機最快今年 7 月可恢復運轉。核一廠二號機原本 5 月要歲修，目前規畫實施 80% 降載運轉至 7 月。通霄電廠 3 部機組、大林電廠三、四號機今年都須延役；台電緊急增購汽電共生餘電，而林口電廠新二號機也在試運轉狀態下併聯發電。

總之，今年供電規畫的不確定因素太多，除非因經濟蕭條導致用電不成長，否則缺電將勢所難免。令人扼腕的是，我們明明可以仰賴北部 4 部核電機組的正常運轉，避免這種捉襟見肘且所費不貲的供電窘境，偏偏民粹政治大大凌駕了專業考量。太多便宜行事且急就章式的供電救急巧門，只是更凸顯政府目前能源政策推動的極度不周延，不僅電力公司要絞盡腦汁找出非常態的「偏方」，小老百姓更只能被迫一起來承擔可預期的缺電苦果，正是典型的將帥無能、累死三軍！

<http://www.storm.mg/article/197872>

上週媽媽監督核電聯盟（媽盟）舉行「從 COP22 討論台灣減碳」記者會，呼籲政府積極擬定減碳路徑和具體政策，否則未來在國際發展將日益艱困。

個人讀到此一新聞真是嘆為觀止，媽盟是有名的反核團體，反核還鼓吹減碳，真令人匪夷所思。

台灣今日全國碳排中，電力碳排超過一半，要減碳就要由電力減碳下功夫。台灣今日供電組合中，會排碳的火力發電（煤、氣、油）佔了 75%。無碳電力最重要的就是核電。台灣真要減碳，就要大力發展核電。不但現有有三座核能電廠要延役，核四也要解除封存立即商轉。反核只會使碳排大量增加，反核團體根本沒有資格談減碳。

反核團體一定會答辯：核電雖佔目前台灣電力近 20%，但政府規劃在 10 年內將再生能源供電佔比提高為 20%，所以廢核後電力碳排也不會增加。這種說法有極大的盲點：核電與再生能源本來就不是互斥，非二選一不可。台灣大可在繼續維持核電的基礎上，發展再生能源。如果再生能源真能提供 20% 電力，加上核電（含核四），台灣無碳電力佔比可幾乎近半，這才是真正的減碳之道。

現有核電機組每年可發電 400 億度，核四每年可發電 200 億度，總共可提供 600 億度的無碳電力。廢核後就算以碳排最低的燃氣發電取代，每年碳排都將增加 2400 萬噸（約目前全國碳排 10%）。請特別留意，不論再生能源佔比多少，如果維持核電，每年碳排至少可減少 2400 萬噸是不爭的事實。

媽盟指出國民愛騎機車，顯然以為機車排碳量很大。殊不知機車重量輕，耗油少，是十分節能的交通工具。全台 1300 萬機車，全年總共碳排約 500 萬噸，約佔全國碳排 2%。就算全國禁行機車，減少的碳排只有廢核後增加碳排的 20%。我國減碳政策的重點應基於維持核電，還是減少機車，不是極為明顯？

由媽盟呼籲減碳的荒謬不禁令人聯想到另一個鬧劇主角：新北市。新北市政府很喜歡吹噓其節能減碳成績卓著。報章上常有「低碳新北，減碳成效傲全台」或「低碳家園認證，新北冠全台」之類的報導。

個人仔細閱讀，發現新北市減碳最明顯的成績就是在年度行政院節電比賽中，節電 1.3 億度，比 2 至 5 名縣市加總還多。茲假設新北市節約 1.3 億度電都是由碳排最多的燃煤電廠提供，則節電 1.3 億度可減少 12 萬噸碳排，這數字聽起來實在嚇人，果然減碳成績卓著。

但勿忘位於新北市的核一廠 1 號機停止發電已超過一年，核一廠 1 號每年可發電 55 億度，全數供應新北市。假設這 55 億度的供電缺口完全由碳排最少的燃氣發電提供，則

美華核能微言五十一集

每年增加碳排 220 萬噸，超過新北市節電 1.3 億度減少碳排量的 18 倍。換句話說，單以用電而言，去年新北碳排增加 200 萬噸，是全國碳排增加最多的縣市。

當然新北市去年碳排大增不能怪新北市而要怪立法院。立法委員無厘頭的阻撓核一廠 1 號機在大修後恢復運轉。但核一廠 2 號機明年中就要被迫停止運轉就要怪新北市了，因為 2 號機停止運轉的原因在於新北市拒絕核發核一廠乾式貯存場運轉執照所致。如果核一廠兩部機都停止運轉，新北市碳排更要再增加 220 萬噸，屆時可無法全賴立法院，新北市本身可要負一半責任。

由媽盟及新北市減碳都抓不住重點，可知台灣社會減碳知識極為薄弱，還真得加強學習。

轉載：追求「零風險」值得嗎？

劉振乾/台電退休工程師

12/2/2016

日本食品進口問題，越演越烈，有心人想把它轉化為政治問題，因此正本清源，還是要回歸到科學的本質。

不管是什麼物質，都有到某一定量以下就不呈現其毒性的界限，這稱為 Threshold(閾值，即門檻值)。反過來說，任何物質無限攝取，就會變成毒物。食鹽與維他命攝取過量都會致命。

我們認為危險的汙染物質的代表的戴奧辛與氰化物，在日常的生活裡都會攝取到體內。科學作家佐藤健太郎(以『醫藥品 CRISIS(危機)』一文獲科學新聞記者 Journalist 獎。)曾計算過，住在日本的平均的環境中的人，每呼吸一次就吸進戴奧辛分子一百萬個，氰酸瓦斯的分子一兆個。(當然，從百分比來說是非常微量的)。即使如此攝取，而安然無恙，乃是因為我們的身體具備將這些毒物加以分解或是解毒的機制。

分析一滴海水，可以檢出猛毒的砷與鎘，放射性元素的鈾等。而我們體內也含有鉀 40 等放射性元素，經常放出四千貝克的輻射。戴奧辛與氰酸化合物，遠在人類發生以前，就存在於地球上。在任何環境下，如果徹底地分析一定會檢出多多少少的危險物質。

過去不知道這種情形，以至於在自來水的基準值有很多項目規定「不得檢出〇〇」。在日本，自來水中各種重金屬的含有量的基準項目有五十一項。**但是當分析技術進步，能檢知微量物質，才「看見」其實身邊存在危險物質。**要把這些除得一乾二淨，變為全部零乃是一件非現實的事情，對於維護利用者的健康與便利也起不了作用。因此才對每一危險物質訂出「可以容許含有到此值」的基準值。

基準值並不是「超越此水準就有危險的線(LINE)」。比方說，當道路的前端有斷崖時，要防止車子掉下去，一定要在離開相當遠的地方就設置警示告牌，才來得及踩剎車。同樣的，食品與飲料水的基準值，確保充分的安全 margin(餘裕)。

這餘裕有多大呢?一百倍以上。把某種物質讓實驗動物攝食，在有生之年每日持續攝取也不會出現毒性的量，也就是「無毒性量」就如此訂出。但這是在動物之值，沒有保證可以適用於人類。因此將安全餘裕訂為一百倍，攝取量如果是**動物的無毒性量的百分之一**應該就沒有問題了，把它訂為基準值。

由上述可以看出基準值的嚴謹度。當然把汙染物質弄到零是最好不過的了。但是如此的努力，到某一程度是有意義的，但是過此界限就變成成本太高而失去意義。

在「食安」問題的探討上，對於基準值的真正意義應該以科學立場加以明確說明，才不會陷入人心惶惶的境界。

轉載：核食解禁 政府承認科學基礎評估不足 然後呢？ 朱淑娟 12/27/2016

風傳媒 <http://www.storm.mg/article/205790>

日本核災食品解禁加開三場公聽會，25日新北市的第一場雖然在國民黨動員杯葛後改成座談會，但公聽會、座談會性質並無差別，下半場在沒有干擾下會議順利開成。而在準聽證會的設計下，果然逼出許多事實，最後在場的各部會副首長承認，沒有掌握源頭數據，導致評估的科學基礎出現很大的質疑。

這是一場真正的對話，民間提問後，主持人要求官方回應，回應不足再追問，直到議題被釐清為止。會中主要聚焦討論三個議題，其中最關鍵的是：2011年3月11日福島核災後2周行政院即禁止福島、茨城、櫛木、群馬、千葉五縣所有食品進口，如今基於什麼評估決定解禁福島外四縣的食品？

行政院表示，其他國家漸漸從「全區管制」改成「風險管制」，也就是說不是用區域做管制基礎，而是用風險評估的方式，而且只管制高風險食品不得進口，低風險食品可以解禁。但那些是高風險、那些是低風險，又是怎麼評估的？

連有沒有資料都顛三倒四，如何做正確決策？

行政院訂出的高風險產品包括：茶葉、嬰幼兒奶粉、飲用水、野生水產品、以及日本禁止流通的產品。民間問這些高風險產品是如何評估的，且表示符合檢測標準不表示安全，民眾也很擔心「未超標、但有驗出」的食品有那些。

但官方一下說沒有這些數據、一下又說有，而且一下說知道、一下又說不知道，最後被逼得承認資料掌握不足。

以下是這個議題的對話：

主婦聯盟研究員湯琳翔：把高風險食品轉變為低風險可以進口的依據是什麼？

衛福部食藥署長姜郁美：我們都依據日本公布的數據，2015年從17縣檢測26萬件，其中279件、千分之一檢測超標，多數是野生鳥獸肉類。

湯琳翔：我當然知道食藥署怎麼抓高風險的定義，但不要忘記民眾很關心沒有超標、但有驗出的食品有那些，我相信日方有公布在厚生網站上。

主持人朱增宏：日方有沒有「沒超標、但有驗出」的資料，你們知不知道？

農委會副主委陳吉仲：依據是產地輻射證明、逐批抽驗、有抽到就銷毀。

朱增宏：你沒有回答問題，民間是問日本17個縣市的輻射檢測資料中，有沒有「未超標、但有驗出」的食品？

美華核能微言五十一集

姜郁美：資料 24 頁有一個網站，厚生勞動省，檢查結果是所有的。

朱增宏：你們都不知道嗎，這不是決策根據嗎，怎麼現在叫大家看網站？

姜郁美：279 件有超標，其他沒超標但有檢測，網站上全部都有公布。

朱增宏：他有公布資料，但你們的根據是什麼？

食藥署研究員馮潤蘭：我們有用網路連結，超標的都在上面，至於有微量檢出、但符合國家標準那個數據我們沒有。

綠色公民行動聯盟副秘書長洪申翰：我們在問你怎麼訂出所謂高風險、低風險、依據原則是什麼，如果連原始檢測數值都沒取得，如何更進一步分析？

陳吉仲：官方網站沒有所謂檢出合格劑量，只有檢出不合格的件數。

湯琳翔：我們剛剛立刻上了厚生省的網站，找到 11 月所做的 17 縣市的檢測結果，鉍 134+137 合計檢出的數值，四縣市有檢出、但沒超過標準 100 貝克的資料大約有 253 件。我覺得你們應該能掌握，因為網站上都有公布。

朱增宏：剛洪研究員說沒有數值，怎麼會出現有數值？

馮潤蘭：我剛講太快，八月我們去日本時確實當場他們沒有給我們這個數值。

朱增宏：你怎麼只有拿人家給你的數字做判斷，網站資料是有的，為什麼自己沒去找，剛剛人家很快就找到了。

洪申翰：現在是大家發現一個已經存在的原始 DATA，但台灣政府竟然沒有掌握這個數據並進一步分析，直接質疑政策評估的能力有問題。

經濟部次長王美花：剛我們去看出國報告，確實沒有提到有檢出但合格的數值，但後來同仁是知道有這個數值的。

洪申翰：你一開始講不知道，次長說知道，但政府的責任不是你不知道那裏有一分資料，而是你有沒有把這分資料拿來進一步分析，做為政策依據。

陳吉仲：我個人完全不知道有所謂剛剛這個數字，但我要澄清的是，不知道那個數據並不會影響政策決定。我們只要四個關卡都做到，風險就降低了。

朱增宏：民間在問生產端的數值評估是什麼，你後面講的都是末端的管理問題，是不是就承認沒有掌握到？這個議題到目前為止算有釐清了。

許輔：院長沒有說不開放

另一個重要議題，12 月 16 日行政院長林全宣布，「沒有健全的查核管理機制，就沒有開放問題」，外界解讀暫緩開放，在公聽會中也被澄清了。行政院辦公室主任許輔在回

美華核能微言五十一集

答新北市議員陳明義時說：「院長沒有說不開放」，前提是食安管理要做好，所以沒有時間表、沒有預設立場。

從以上對話可以看出來，行政院告訴我們所謂高風險、低風險的評估方式有多麼不可靠。另外所謂「輻射未超標就表示安全」的科學說法也不可信，綠盟與主婦聯盟才剛從日本做完訪調回來，受訪的日本民眾告訴他們，不相信政府說 100 貝克安全這種話，而五縣所賣的食品多數都是比標準低很多的產品。

但我們的行政院告訴說，只要符合 100 貝克以下標準的產品都是安全的，全部可吃沒關係。而這次要開放的還不只這個，包括過去福島五縣之外食品要進口時必須附輻射檢測數據，這次也修正成不必再附證明了，這個更加深民眾疑慮。關於這一點如果不能取信於民，堅持開放只會讓民眾更不信任政府。

終於承認，開放核災食品是為了經貿

另外，之前行政院一直說開放與否跟經貿沒有關係，之後被逼急了就慢慢鬆口，這次公聽會就說得更坦白了，連「行政院經貿談判辦公室」都列名協辦單位。公民正義聯盟總召孫健萍問，政府是否拿食安交換經貿時，陳吉仲說：「這不是二選一，但坦白說政府的確面臨這兩件事的困難，需要大家幫忙。」

衛福部提供的書面資料說的更清楚，日本從 100 年我國管制日本食品以來，每年都在台日經貿會議表達關切。行政院則勸說國人：如果我們不依國際貿易規則管制日本食品，就不利我國參與國際組織、國際社會、台日關係發展。還說聯合國的一些會議，日方有可能轉變支持我國的態度。只不過這些說法無法說服在場民眾，最後主持人宣布這點沒有共識。

最後要提的是，當天國民黨在會中杯葛程序的理由都很牽強，這次行政院願意用準聽證的方式辦公聽會，比過去一堆單位宣稱的聽證會辦的都好太多。既然台子都搭好了，國民黨人才濟濟，而行政院的資料隨便看都漏洞百出，找幾個專家好好研究一下在公聽會中提出來，或許比動員鬧場更能迎得民眾支持。

美華核能微言五十一集

轉載：台灣「這個國家」終自我解體？ 本田善彥 亞洲週刊 2017年1月8日

台灣經濟因兩岸關係而惡化，社會因一例一休、同性婚姻等分化對立，替代能源的來源在哪裏？好像還沒有具體可行的藍圖。台灣是否步東德後塵，走向解體？

本田善彥，日本資深媒體人、旅台作家，最近出版中文書《台灣人的牽絆—搖擺在台灣、大陸與日本間的三顆心》。

之前看過叫《昨日的祖國（きのうの祖国）》的書，作者杉山隆男用平靜的筆觸描寫當時人口一千六百萬的社會主義國家東德消失的過程。該書開頭沒提及東德所發生的巨變，而是描寫在東德駐日大使館所發生的小故事，駐日大使館天天發電報至柏林的外交部，但不知何時開始，幾乎都沒回應，駐日大使館內開始瀰漫著不祥氛圍，不久後，東德政府突然消失。

一九四九年成立的「東德\德意志民主共和國」，柏林圍牆垮掉不久後的一九九零年十月三日併入西德，成為一個統一的德國。一個國家消失的背景，絕對有長年累積的弊病和嚴重矛盾，但一切的變化總是來得太突然。

二零一六年一月十六日晚間，我在蔡英文競選總部前近距離觀察支持蔡的群眾，現場充滿著勝選的喜悅。偶遇的親綠媒體人篤定地說：「這就是台灣絕大多數的民意，民進黨終於完全執政，台灣一定會好！」「中國怕台灣民心更疏遠，因此絕不會採取得罪台灣民意的政策。」日本媒體和學界也一面倒歡迎所謂「親日政權」的誕生，陸續發表「以後民進黨一黨獨大，國民黨永遠爬不起來，只能做中共的附庸」「下一屆總統大選一定是蔡跟柯文哲所代表的白色力量之間的較量」云云，摻雜主觀期待的分析，看得異常樂觀，讓我有點驚訝。

那一刻，想起泛藍支持者選前的言論，我深刻感受到他們的失望之深，但卻沒感受到第一次失掉政權的二零零零年和試圖取回政權挫敗的二零零四年時，籠罩泛藍選民的焦慮和不安。有些人早決定棄權，也有些人照樣投給藍營候選人，反正他們已認定國民黨將失去政權，有些人似乎以看好戲的心態，說「反正面對中共，蔡也做不了什麼」「綠營只不過逞口舌之能，有種就實現台獨吧！」之類的風涼話。

中共在台隱性存在感

那一剎那感覺到，中共在台灣社會已擁有隱性但不可忽視的存在感，甚至某些方面已開始取代國民黨代表的泛藍勢力。中共在目前台灣社會還不成為正式選項，大家對北京政權的目標和特性也心知肚明，但潛意識裏卻開始不反對它，甚至暗地對中共有期待的台灣群眾比外界想像的多，這種領悟雖然震撼，但並不意外。

美華核能微言五十一集

果然不出意料，第三次政黨輪替後「這個國家—中華民國（蔡英文似乎不太願意講出正式國號，總是以「這個國家」來蓋過去，因此我也要學她的風格）」狀況不斷。蔡說向原住民致歉，又高舉二零二五年實現非核家園的理想，高調宣言，要求政府部門弄個法律，組個委員會，外媒熱烈捧場。但怎麼賠償被早期漢人移民徹底掠奪踐踏的原民？替代能源的來源在哪裏？好像還沒有具體可行的藍圖。經濟依然低迷，看不出復甦的跡象，「不當黨產」所代表的所謂轉型正義、一例一休、同性婚等議題，不只無法建立初步共識，反而造成社會各階層的分化和對立，呈現了短期無法收拾的局面。短短半年，執政者已淪落到要透過 LINE 狂傳八十三項政績來自我辯護。

「九二共識」的框架下中共默許與「這個國家」共存，當今中共將蔡政權視為敵人，將來處處嚴打「這個國家」，外交休兵已不復，兩岸關係的惡化和國際上的孤立使「這個國家」的經濟更蕭條，這些也許是預料之中。但美日勢力逐漸下滑的今天，特蔡通話也呵護不了「這個國家」。美國或許哪天會放棄「一中」原則，不過那時頗有可能就是誕生真實「一中」的一刻。

日媒分析「台灣意識」的抬頭造就蔡，但「台灣意識」看來連跨出「這個國家」—現實框架的底氣都沒有，甚至還在用「台灣是主權獨立的國家，名叫『這個國家』」的言詞來繼續自我欺瞞，從而不斷地製造精神上的痛苦。「這個國家」早期為「偏安」，但元氣和志氣喪失後，多數居民活在桃花源記般的「避秦」境界，可憐自己，迴避棘手議題，只在乎眼前的小確幸。有些台人嘴尖舌薄，看起來鬥性強，但其本質易傷感又務實投機，到了最後關頭，毫無猶疑髮夾彎般地變節也不稀罕了。

以往若執政黨不振，再換個黨就可以了，但今天的「這個國家」好像已不是如此。此刻，以往支撐「這個國家」的政黨還在沉溺路線之爭，一盤散沙的支持者早已不關心它的下場。將來即使僥倖政黨輪替，沒志氣的執政者也休想力挽狂瀾。今天當家者本來就不愛惜「這個國家」，對「這個國家」感情也很彆扭，缺乏核心精神，民心渙散，政策破敗，政權內部開始裂解。社會存在代溝、階級、統獨或藍綠之間的矛盾，裂痕處處，連基本共識和價值都很難建立。若「這個國家」的群眾開始對一切無感，其基礎只會虛無化。

憂心沒用，認清現況

這幾個月來，我有一股隱隱而揮不去的感覺，就是「這個國家」是否正在往自我「解體」的方向走？「解體」這個字眼非常刺激，因此一度考慮過以「分化」或「分裂」等詞彙來思考，但如果是分崩離析的結局，還是用「解體」來形容較貼切。若有人覺得刺耳，笑我杞人憂天，就算我烏鴉嘴罷了。若稍感到丁點戒心，不妨停下來思考一番。像東德的例子所顯示，表層的變化往往來得突然。剩下的時間，也許比我們評估短得多。