

美華核能微言四十五集

美華核能協會

Volume 45 June 14, 2016

談言微中、可以解紛

目錄

頁數

1. 環保一定要反核嗎?2
2. 夏日核電? 民進黨自埋地雷.....4
3. 李世光缺電考驗才開始.....5
4. 綠電超過核電?6
5. 車諾比核災 30 周年, 我們看見真實了嗎?8
6. 巨蛋與核四.....10
7. 為何不說清楚 非核的代價11
8. 理性看待核安議題.....12

美華核能微言四十五集

環保一定要反核嗎？ 江仁台 風傳媒 2016年06月13日

<http://www.storm.mg/article/128023>

近日暑熱，行政院長林全為防缺電提考慮重啟核一廠一號機，但環保團體大動作反對，鬧得台灣沸沸揚揚。

核一廠使用通用電氣（GE）公司設計製造的沸水式第四代反應爐，運轉了38年，與同型的核電廠相比，績效良好。去年核一廠一號機換燃料時，發生一燃料束（Fuel Assembly）把手鬆脫的問題，但這問題技術上已經解決，並經原能會審查通過公告如下：

1. 「由於金屬材料裂縫成長須存在有相當的應力，台電公司和燃料廠家乃依過去量測數據和分析假設，評估該裂縫成長的長期應力來源。原能會評估認為長期應力和裂縫成長機制分析結果，可有效論述台電公司對裂縫成長之推論。另外，也評估認為前述分析之各項因素共同發生的機率很低，可說明此事件為何過去未發生過，而歸屬於偶發失效之合理性。除了處理異常燃料束之外，核一廠1號機爐心內所有的燃料束皆已執行吊升測試，重量指示均正常，確認所有燃料束水棒連接桿都正常，沒有斷開的情況。」
2. 「大修時用過燃料挪移及填換作業都是在水面下進行，若燃料束水棒連接桿有瑕疵且殘留面積不足以支撐燃料重量，在抓取燃料時即會發現異常，不會在吊運過程中才發生墜落，本次即在抓取燃料階段時就已發現。而核能電廠在設計時，即已考慮燃料在吊運過程中可能發生的事故。換句話說，考慮的事故類別中已包括若反應爐爐蓋打開，在爐心上方吊取核燃料束時，萬一發生燃料掉落入反應爐爐心，致使核燃料受損而釋放出放射性物質，電廠也可立即偵測出，且釋放出的物質也可被設置之氣體處理系統過濾，所以燃料即使發生墜落事故時，廠外民眾劑量仍可符合法規限值之要求。」

上述事故狀況的分析均包含於各電廠之終期安全分析報告，並經原能會嚴格審查通過，此為電廠核予運轉許可條件之一，原能會並要求各電廠依執照期間之運轉經驗和國內外電廠之案例，適時檢討及更新終期安全分析報告。此外，各電廠原已就發生燃料墜落事故後之必要行動，建立緊急應變之標準作業程序書，要求運轉員需確認相關安全系統依設計自動起動，及注意各區域出入口之輻射劑量，並由輻防人員進行輻射管制和防護作業，以確保廠外民眾安全無虞。」

原能會審查通過公告，專業上並無不當，因此林全院長才能提考慮重啟核一廠一號機。

對龍門核四廠有意見寫過〈核四論〉的核工專家林宗堯先生，曾表示贊成核一廠延役20年。既然延役都無妨，核一廠一號機重啟當然無妨。

注重環保是好事，但環保並不意謂著一定要反核。建議台灣環保團體仔細研讀2015年8月19日華盛頓郵報「日本重啟一座反應爐是正確的決定」一文，該文載：「如果你在乎氣候變遷或空氣汙染，那你就不能隨便地貶低核能。核能可以發出巨量的可靠電力

美華核能微言四十五集

，又幾乎不會產生二氧化碳排放。是的，太陽能和風力是替代能源。但再生能源是間歇性的，使得它們更難大規模的與電網整合為一，而且也可以很昂貴。即便那些障礙不存在，要大部分地使用替代科技發出現代國家所需的驚量能源還是要花很多時間達成。同時關閉核電廠保證國家會燒更多的煤、石油和天然氣，並因此產生更多污染。…各國應該避免沒有充分的理由就將既有核電廠關閉。對福島事件的正確回應是確保核反應爐符合高等安全標準，而不是把對抗全球暖化的戰役變得更難打。」

各種基載發電方式所產生的二氧化碳 (CO₂)、二氧化硫 (SO₂)、氧化氮 (NO, NO₂) 量，見下表所示，以燃煤的最多，燃石油的次之，燃天然氣的又次之，最低的是核能發電。二氧化碳會使地球變暖，二氧化硫與氧化氮會使雨水變酸。

發電方式	CO ₂ (磅/瓩小時)	SO ₂ (磅/瓩小時)	NO, NO ₂ (磅/瓩小時)
燃煤	2.249	0.013	0.006
燃石油	1.672	0.012	0.004
燃天然氣	1.135	0.0001	0.0017
核能	0	0	0

全球變暖已經影響到世界各地，包括更高的氣溫、更強的颱風、更持久的乾旱、海平面上升、動植物種的喪失和農業產量的萎縮。為了避免了這種命運，需要大幅減少溫室氣體排放量，這意味著必須改革生產和消費能源的方式。

美國總統歐巴馬 2014 年 6 月 2 日宣布推動美國環境保護署的一項提案，在 2030 年之前，把美國電廠的二氧化碳排放量，按 2005 年的標準減少 30%。瞄準的目標是全美碳汙染的最大來源，即 600 多家火力發電廠。美國目前 20% 電力來自核能。

台灣的台中電廠是全球最大的燃煤火力發電廠，倘台灣的環保團體瞄準的目標包括碳汙染的最大來源，可能就不會全力反核了！

美華核能微言四十五集

轉載：夏日核電？民進黨自埋地雷 陳立誠 中國時報 2016年06月14日

<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160614000456-260109>

今年夏天供電情勢嚴峻，日前行政院長林全先是髮夾彎，表示考慮重啟核一廠一號機，結果在民進黨立委及環保團隊強力反彈下，又立即改口。政務委員張景森鼓勵百貨公司、大賣場午休以降低用電量，也遭到業者吐槽。今夏若真發生限電，民進黨的非核家園政策恐將面臨嚴峻挑戰。

政府的核能政策其實忽略了一個更為重要的「核能分時運轉」議題。報載日前張景森表示政府規畫核一、二廠只在夏天供電。政府為什麼會有這種全球獨創、異想天開的「夏日核電」構想？這種核電分時運轉的天才主意是因核一、二廠用過燃料的去處陷入困境所致。

核電廠用過燃料本規畫置於電廠內乾式貯存設施，但因新北市反對而無法進行。用過燃料亦可運往國外處理，但又遭民進黨立委反對而胎死腹中。

如今民進黨當家了，不思與地方溝通啟用乾式貯存設備或與立法院協調將用過燃料運往國外，反而匪夷所思地提出將核一、二廠分時運轉。報載新政府構想是在未來3年核一、二廠只在夏日運轉5個月，在其他月份則停機。這種全球獨創的政策有很大後遺症，民進黨不啻為自己埋了一個巨大的「政治地雷」。

首先是電價。核一、二廠四部機每年可發電280億度，如果每年只運轉5個月，則每年少供電165億度。因燃煤電廠均已滿載，只好啟動燃氣電廠補足供電缺口。保守估計核電、燃氣每度成本差價1.5元，以氣代核的代價每年就增加發電成本250億元。

此外核一、二廠雖然全年只有5個月正常發電，但停機時員工仍待命，維護成本及後端費用都少不了，停機時成本仍接近100億元，兩者相加核電分時運轉每年增加成本至少350億元。這些差價都將反映在電費，不知民進黨屆時如何向全民交代這莫名其妙的漲價。

核電廠分時運轉對台電運轉也會造成另一重大衝擊。台灣用電尖峰在夏天，所以台電機組維修都避開夏日，而安排在其他3季進行，但核一、二廠四部機裝置容量共324萬瓩，若此二廠分時運轉則表示在夏日外，台電可調度的電廠頓時少了324萬瓩，將近全台電力系統裝置容量的8%。目前台電只在夏日供電捉襟見肘面臨限電危機，在核電分時運轉，其他3季又安排大量火力機組大修的情況下，台電供電窘境很可能由夏日擴展到全年。

目前民眾及工商界只希望捱過夏日即可解除限電威脅，但未來可能全年都要提心吊膽過日子，核電分時運轉實在不是好點子，政府一意孤行將會自作自受，但民眾跟著受苦才是更大的悲劇。政府應慎重考量核電分時運轉的不當政策。

美華核能微言四十五集

轉載：李世光缺電考驗才開始 葉宗洸 中國時報 2016年06月07日

<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160607000488-260109>

行政院長林全拋出讓核一廠一號機恢復併聯發電的議題，引起諸多討論，環團甚至嗆狀告法院。主張廢核的民進黨政府迫於供電吃緊的嚴峻現實，做出這樣的決定，其實不難理解。

5月底因天氣炎熱，全台尖峰用電量創下今年新高，而供電的備轉容量率則創近10年新低，來到1.64%。如果不是台電公司提前於5月6日啟動需量競價措施，並於當日啟動高壓用戶的自願性限電，當日的尖峰備轉容量率極有可能進入黑色的「限電準備」燈號，也就是低於50萬瓩的備轉容量，而需量競價措施下補貼給這些高壓用戶的金額，則是每度電高達10元，遠遠高於3元的售電價格。

更值得一提的是，每每遇到供電吃緊的時候，台電公司就把腦筋動到三座現役核電廠內的6部緊急用氣渦輪發電機上，這些使用輕油的緊急發電機每發一度電的成本將近17元。上周二，扣除故障及歲修的機組，4部發電機雖僅提供了15萬瓩的功率，但讓燈號得以勉強維持在「限電警戒」的紅燈（即56.4萬瓩的備轉容量），而這代價是1天之內就因此燒掉了新台幣6000萬元。如果以核一廠1號機恢復運轉來取代，那麼同樣15萬瓩的成本一天不到400萬，更何況核一廠的額定功率可達63.6萬瓩。

前述種種現象，再加上近日經常實施的所謂發電機組「短時超載運轉」，在在顯示迫在眉睫的供電短缺問題正日益惡化中。

日前經濟部長李世光提及，要彌補未來廢核後的電力供給缺口，只要將火力電廠現有的30%發電效率提升至超臨界電廠的45%發電效率即可。

乍聽之下，此一作法似乎解決了核能發電16%供電占比的問題，但執掌國家能源規畫大計的經濟部長竟不知目前火力電廠的平均發電效率早已超過38%，若計入複式循環效率更高達42%，李部長的15%餘裕究竟從何而來？更不要問說將現有次臨界電廠全部打掉，重蓋超臨界電廠的天價費用到底是多少。

李世光從保證不缺電到不再保證不缺電，曾經擔任科技部能源型國家計畫的總執行長，竟以20年前的火力發電效率做為廢核與新建電廠的規畫依據，實在是令人嘆為觀止。

筆者不只一次強調能源配置必須要務實，新政府未來若真要同時廢核與禁煤，並預計在2025年以綠電提供500億度電量，請明確告訴我們每年估計達標多少百分比？是否有辦法在沒有大型儲能設施的搭配下，讓綠電擔任基載供電的角色？

日前李遠哲提及他個人以為廢核是全民共識。這話說得簡單，但不知其所謂「全民」說法的依據是什麼？以目前供電狀況如走鋼索般的錙銖必較，筆者與10多年前的李院長比較有共識，那就是「考量供電穩定與減碳的義務，核能是必要的選項」。

美華核能微言四十五集

轉載：綠電超過核電？ 陳立誠 風傳媒 2016年06月04日

<http://www.storm.mg/article/125616>

自由時報6月2日有篇標題為「[用電尖峰發電量，綠能昨首度超過核能](#)」的新聞，個人抱很大的興趣閱讀，發現有不少錯誤。

根據報導，6月1日下午1時44分用電尖峰時，綠能發電349.3萬瓩，超過核電的345.8萬瓩；台灣環保聯盟秘書長陳秉亨稱這是「歷史的一刻」，代表綠能前途無量，2025年綠能發電佔比20%取代核電不成問題。然而該篇報導有許多錯誤，茲一一列舉如下：

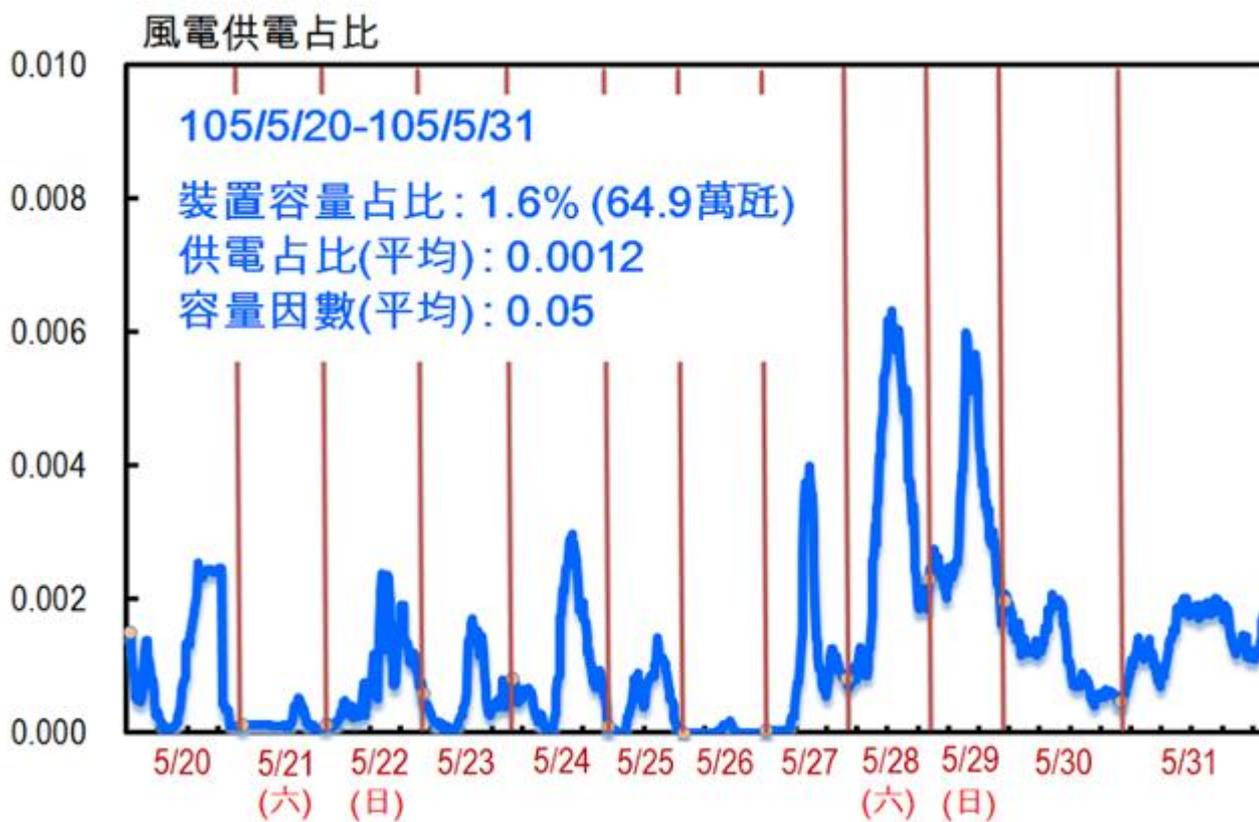
一、報導中指出：「綠能發電包括太陽能、風力、汽電共生、沼氣發電及水力發電」。曾幾何時汽電共生變成綠能了？該報難道不知道我國汽電共生廠絕大多數是燃煤嗎？燃煤外的汽電共生廠（如中鋼等）利用的也是高爐氣等由化石燃料產生的氣體。汽電共生電廠與一般電廠不同之處是在於一般電廠只供電。汽電共生廠除供電外也供蒸汽，所以其熱效率較高，但絕對不是什麼「綠能」。

二、所謂6月1日尖峰時刻綠電發電349.9萬瓩高於核電的345.8萬瓩，主要原因是核一廠一號機及核二廠一號機都沒有供電，否則核電供電能力為514.4萬瓩。核一廠一號機一年多來未能供電是因為立法院不讓其運轉之故，核一廠一號機可提供63.6萬瓩電力，對增加昨日2.81%備轉容量極有幫助；若因少了核一廠一號機的供電而導至限電，不知立法院要如何向全民交待？

三、報載6月1日尖峰的水力發電171.9萬瓩，風力發電24.4萬瓩，抽蓄發電117萬瓩。何時抽蓄發電也成為「綠能」了？用電尖峰時抽蓄發電廠的上池洩水到下池，利用水力之位能發電。傳統水力發電水庫中的水是來自降雨，當然是綠能，但抽蓄發電上池的水來自離峰時利用火力發電將下池的水以抽水機抽至上池，上池水的位能不是來自天然降雨而是來自火力電廠，怎麼可歸類於再生能源？這錯誤與以為汽電共生是綠能一樣外行離譜。

另外再談一下再生能源的另一大弱點：發電時數太短。核能及火力每日可24小時供電，風力平均6小時，太陽能3小時。所以同樣裝置的再生能是其發電量只有核能火力的零頭。下圖為5月20日至31日的風電供電佔比圖，由圖可知風電裝置容量64.9萬瓩佔全台裝置容量1.6%，但在這12天內的總提供電力度數只佔0.12%。以為再生能源可以提供全台20%電力以取代核電者，面對實際數據，其春秋大夢也該醒了。

美華核能微言四十五集



5月20至31日的風電供電佔比資料顯示，風電裝置容量64.9萬瓩佔全台裝置容量1.6%，但在這12天內的總提供電力度數只佔0.12%。

美華核能微言四十五集

轉載：車諾比核災 30 周年，我們看見真實了嗎？ 黃士修 觀策站 4/26/2016

2016 年 4 月 26 日，這一天是車諾比核災 30 周年。30 年前的這一天，發生了人類歷史上最慘烈的民用核子事故，也因此這幾天各媒體開始報導車諾比核災的相關新聞，其中有許多看了觸目驚心的照片，例如兩萬年不適人居、滿地的防毒面具、出生就有癌症的 5 歲幼童等。社會上多數人只注意到車諾比核災外洩的輻射物質，卻忽略後續因為誤解產生的風評被害；還有許多觸目驚心的景象，其實是後人為了利益而加工的產品。

在車諾比核災發生時，許多撤離的孕婦因為外界的歧視與恐慌，而進行毫無必要的墮胎。甚至有人因為無法容忍外界的歧視，寧願回到依然具有輻射的車諾比定居，他們被稱為「回歸者」。諷刺的是，這些回歸者吃當地的食物、喝當地的水，卻沒有發生大家預期的癌症問題。社會大眾也少有人注意到，車諾比核災發生的當時是週末，學校裡沒有學生，為什麼還會有滿地的防毒面具？事實上，那些防毒面具是後來的人為了攝影，從防毒面具貯存室中翻出來，倒在教室裡製造驚聳效果。

近年台灣社會在政治上逐漸翻轉，民眾赫然發現過往所被灌輸的往往是錯誤的資訊。曾經被視為十惡不赦的事物，例如服貿、漲電價，如今都成了不得不的選擇，可見得當初為之憤怒不已的民眾，其實沒有獲得正確的資訊，故做出了錯誤的判斷。在車諾比核災 30 周年的今日，已經有足夠的時間與資料重新審視，社會大眾應該先釐清事實，然後再做出判斷。

所幸台灣有一群在海外唸書的年輕朋友，有感於國內對於車諾比核災往往淪為各說各話，謠言恐懼與科學報告之間始終沒有交集與對話，因此他們決定親自前往車諾比，用自己的雙手來挖掘真相。他們兩度自費前往車諾比，透過拜訪、拍照與錄影，用自己親身的經驗記錄當地情況。在 2016 年 4 月 26 日車諾比事件 30 周年的日子，這群年輕人以《半衰期：車諾比核災 30 周年紀實》為書名，發表他們在車諾比的寫實紀錄。

雖然因為反應爐設計原理的不同，台灣絕對不會發生車諾比式的核災，但我們還是需要正確認識核災的本質，檢視今日流傳的核災說法是否為後人為了自身利益強加的包裝？台灣的社會已經陷入意識形態的對立太久了，我們必須先認識歷史事件的本質，然後我們才可以說自己有立場，最後在自己的立場上與不同意見者展開對話。

核能流言終結者與車諾比核災 30 周年紀實團隊對於核能議題的立場並不完全一致，但我們非常佩服該團隊的行動力與創意，並被其所記錄的影像衝擊，開始思考如何讓不同立場者互相理解。希望每一位關心核能議題的朋友都能去看這個展覽，試著瞭解車諾比核災的真相，整個社會才可以開始對話。

美華核能微言四十五集

雖然有許多有心人士持續在網路或各種媒體，利用銀彈大量產出充斥謠言的內容，但我們相信台灣是發達的公民社會，社會共識不是用錢就買得到的。我們推薦大家閱讀《半衰期：車諾比核災 30 周年紀實》這本書，同時也參考世界衛生組織（WHO）、國際原子能總署（IAEA）等具公信力機構發表的車諾比相關研究報告。我們希望從車諾比 30 周年的此刻開始，人們可以從歷史中學到教訓，不再受恐懼操弄自己的思考，進而踏實地討論國家對於能源的未來選擇。

美華核能微言四十五集

轉載：巨蛋與核四 陳立誠 風傳媒 2016 年 04 月 16 日

<http://www.storm.mg/article/103845>

[近日台北市政府準備與遠雄大巨蛋 BOT 解約一事鬧得沸沸揚揚](#)。累日報章雜誌都大幅報導。報導中都一再強調大巨蛋造價 300 億元，不論未來如何收尾，對此一耗費鉅資但完工遙遙之無期，甚至可能面臨拆除命運的大巨蛋深表不值與不捨。

個人讀後又不免失笑。台北市政記者真是沒見過世面，300 億元就不得了了？就值得呼天搶地？難道不知道台灣現在「有錢」了，執行許多「敗家」政策時，臉不紅、氣不喘，還博得熱烈掌聲？

遠的不說，就以「核四封存」為例：兩年前政府在「[聖人](#)」[絕食](#)，諸候壓力之下，政府「順應民意」將「核四封存」，怎麼沒想到核四建廠成本 3000 億元？核四封存的後果也是「完工遙遙無期」，許多反核人士甚至也「拆之而後快」，命運豈僅不是和大巨蛋一樣？

個人為何說市政記者沒見過世面？核四造價 3000 億元可是大巨蛋造價 300 億元的十倍。今日心痛大巨蛋 300 億元可能打水漂，而對造價 3000 億元的核四的封存又何以無感呢？很重要的原因可能是「Out of mind, out of sight」，勉強譯為中文是「眼不見為淨」。大巨蛋位於台北精華區忠孝東路，在國父紀念館之側，每天無數市民路過都看到柯政府的「政績」，想忘都忘不了。

核四遠在天邊，除了附近居民，有幾個人還記得封存的核四？封存的核四正是反核團體豐功偉業的紀念碑。核四封存打水漂的何止 3000 億元？核四可提供大量電力，經濟效益極大。核四每年發電 200 億度，即使保守以 40 年運轉年限計算，共可發電 8000 億度。以每度電 3 元計算，產值 2.4 兆元。電力是經濟活動的 input（輸入），使用電力造成經濟活動的產值更不知多少倍於電力產值，在執行核四封存時，好像很少人細究這筆經濟帳。

媒體在成篇累牘報導巨蛋成本，痛惜民脂民膏之際，是否也可分些篇幅，對核四投投以一些「關愛眼神」？如能因而喚起民眾記憶，促使新政府從新考量核能政策則功德無量。

美華核能微言四十五集

轉載：為何不說清楚 非核的代價 劉容生 / 清華大學前副校長 聯合報

2016-06-08

最近暑熱，用電量大增，備轉容量已近限電邊緣。核一重新運轉，迫在眉睫。李遠哲聞訊而言：「非核家園」是此次大選人民共識！新政府官員最近亦曾宣稱核四停建，核一、核二、核三不延役，二〇二五年要完成非核家園，「沒有討論的餘地」。果真如此，台灣人民不論藍綠將會一道走入一個悲慘世界。

選舉結果固為人民共識，但政治人物在競選過程，若對其政策及其可能造成後果沒有誠實的向社會大眾揭露，選後反覆是一個背信行為。不僅是道德上的缺失，更可能有法律責任。這些揭露包括：

一、非核電價必須調漲：台灣十八%的電力來自核能，發電成本每年約二六四億元。如以燃氣取代每年發電，成本將增加超過一千億元的支出；若以煤代之，增加的成本約二百億。這筆支出是否要由全國人民埋單？最近僅核一廠一號機停機十七個月，燃料替代的結果就是費用大幅增加卅三點三億元，這是一個活生生的例子。

二、核四廢廠台電破產：核四建廠至今已投入近三千億元，加上原本已有負債約一千六百億元，一旦作廢將等同負債，遠超過台電資本總額三千億元，這將導致台電破產。而這筆費用是否由「全民買單」？

三、非核增加貿易逆差：台灣能源依賴進口，每年進口能源金額高達美金一點五兆，約相當於我國進出口貿易順差的總額。能源輸入的增加，等於貿易順差的減少。福島事件後，日本政府停用核電的政策，導致貿易逆差大幅增加，而不得不重新啟動核電。我們的主要競爭對手韓國卅二%電力來自低成本的核能，二〇三〇年比重將達六十%，到那時台灣成為非核家園，兩國能源成本已差一大截，談何競爭！

四、非核必然增加排碳：若以燃氣取代核能，每年增加的排碳量約一千萬噸；以燒煤代核，更要多排碳約四千萬噸。台灣排碳總量每年約三億噸，約七成來自於能源生產。台灣人均排碳量每年約十一噸，名列世界前茅，超越日韓，甚至大陸。如果新政府政策不做大幅修正，國民生活方式不做徹底改變，非核勢必增加排碳，我們對世界減碳承諾又如何交代？

其他還有缺電風險、國家安全等諸多項目，不勝枚舉。多年來台灣民粹文化盛行，政治人物投機取巧，假藉民主正義為名，將能源政策訴諸政治手段處理，選後必須面對現實。政治人物如果選前未做誠實揭露，愚瞞選民，選後政策反覆，不僅將會導致國內政治鬥爭惡化，更要承擔公民集體訴訟法律責任的風險！倘若如此，台灣二千三百萬全體人民皆為輸家！

美華核能微言四十五集

轉載：理性看待核安議題 宋磊 觀策站 6/6/2016

廢核的聲浪從未在台灣停歇，支持核能的論述也不斷在社會中出現。核能，一個既乾淨又便宜的能源始終成為一個熱門議題。在日本經歷 311 大地震後，核能電廠遭受海嘯破壞而釀成一些核災事件，『反核』的聲音再度成為當今社會重視的議題之一，一些社運團體不時的針對核能議題來進行輿論炒作，甚至有部分偏激人士想以犧牲性命來表達反核的立場。這些種種的偏激行為使『核能』議題蒙上許多不該有的灰塵，更成為政客炒作的工具之一。

但，假如核能真的不安全？在其他歐美國家為何還是成為發電來源之一？假如核能真的有危險？日常生活中的食品就完全沒問題嗎？飲用的水就沒完無污染嗎？很顯然地日常生活中有許多的食品、水質、土壤或多或少都有問題，只是使人致命的時間較為延長罷了！大眾就幾乎視為理所當然！

人們平日在上班上課時所駕駛的汽機車就完全不危險？搭乘的公共運輸完全沒有遭逢事故的可能嗎？客觀來說危險無所不在，過度誇耀核能的危險非但無法使社會聚焦，還會讓一些似是而非的言論誤導一般百姓，使社會大眾陷於恐慌！

市面上所販賣的有糖飲料喝多了會使人發胖並可能引發心血管疾病，民眾有完全偏激禁止不喝嗎？沒有！

汽機車所排放的廢氣長時間吸入會使呼吸道產生病變，但民眾有完全偏激不駕駛汽機車嗎？沒有！

搭乘飛機可能會產生飛安疑慮，民眾有完全偏激不搭乘飛機旅遊嗎？沒有！

長時間使用手機或電腦對人體可能會產生電磁波輻射的危害，民眾有完全偏激不使用嗎？沒有！

低頭族可能引發的交通事故，可是然有許多人依然故我，完全視為理所當然！

客觀來說，日常生活隨時都有可能發生危機，核能也有可能因為地震或海嘯而引發核安事故，只是機率較低！現在的社會氛圍不斷讓核能議題泛政治化，幾乎模糊核能安全議題，對於一個希望打造『低碳家園』的台灣而言，假如在不明就裡的氛圍中完全停止使用核能，那未來的台灣就會付出慘痛的成本代價！